

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN – AUTO	
DEMANDANTE	MARÍA NANCY ESCOBAR MORALES
DEMANDADO	COLPENSIONES- AFP PORVENIR
RADICADO	05001-31-05-009-2021-00390-02
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Modifica valor fijado

*Medellín, veintiocho (28) de junio del año de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARÍA NANCY ESCOBAR MORALES** contra **COLPENSIONES** y la **AFP PORVENIR S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 025**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

**ANTECEDENTES**

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el día 13 de marzo de 2023, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que la señora MARÍA NANCY ESCOBAR MORALES solicitó que SE DECLARE la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la administradora del régimen privado, y que, en consecuencia, se ordene a la AFP trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por la actora, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida, actualizando su historia laboral.

El A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 04 de noviembre de 2022, dispuso lo siguiente:

*“PRIMERO: DECLARAR ineficaz LA AFILIACIÓN de la señora MARÍA NANCY ESCOBAR MORALES identificada con cedula de ciudadanía N° 24.789.843 al régimen de ahorro individual con solidaridad, materializada con PORVENIR S.A., y consecuentemente ante la manifestación clara y concreta de su deseo de afiliarse al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES. Salvaguardando su derecho a la libre escogencia de régimen pensional se tendrá como afiliada a la administradora colombiana de pensiones COLPENSIONES desde su primera cotización o aporte al sistema general de pensiones y para efectos pensionales se tiene que siempre estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida.*

*SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a pasar a COLPENSIONES, con lo respectivos rendimientos, los dineros recibidos con motivo de la vinculación de la demandante a esa entidad, por el periodo en que permaneció afiliada a la misma, cuya devolución incluye lo acumulado en su cuenta de ahorro individual, los valores cobrados a título de cuotas de administración y comisiones, los aportes para garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales.*

*TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES a ACEPTAR la afiliación a esa entidad de la señora MARÍA NANCY ESCOBAR MORALES, sin solución de continuidad y recibir los mencionados recursos para que vayan al fondo común que administra, sirvan al financiamiento pensional y su equivalente en semanas se refleje en su historia laboral.*

*CUARTO: Las costas a cargo de PORVENIR S.A. para cuya liquidación, **se fijan agencias en derecho en el equivalente a un SMLMV**, en favor de la parte demandante. No se imponen costas a COLPENSIONES.*

*QUINTO: DECLARAR no probadas las excepciones propuestas.”*

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 30 de enero de 2023, mediante la cual se ordenó:

*“PRIMERO: ADICIONAR el numeral segundo de la sentencia que se conoce en sede de consulta, a fin de ORDENAR que la AFP PORVENIR S.A., traslade a COLPENSIONES, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los recursos ordenados, incluyendo la indexación de las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.*

*SEGUNDO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.*

*TERCERO: Sin costas en esta instancia”.*

## **DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA**

Una vez surtida la consulta, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, y el A Quo mediante auto del 13 de marzo de 2023, ordenó que, a través de trámite secretarial, se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas (PDF 22):

- **Agencias en derecho primera instancia** a cargo de la AFP PORVENIR y en favor de la demandante \$1.000.000.
- Sin costas por la segunda instancia.

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte del A Quo.

El apoderado judicial de la parte demandante, recurrió mediante recurso de **reposición y apelación** el valor liquidado por concepto de agencias en derecho, argumentando que las mismas debieron fijarse en una suma superior, debido a la gestión realizada en el trámite del proceso, pues se asistió a todas las audiencias practicadas y se realizaron todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas, además de que las pretensiones principales de la demanda salieron prósperas, por lo cual, en una sana y equitativa interpretación de lo señalado por las normas que regulan la fijación de las agencias en derecho en primera instancia, estas debieron ser de tres salarios mínimos legales mensuales, y no como las estimó el despacho en \$1.000.000. (PDF 23)

En auto del 25 de mayo de 2023, visible en el PDF 25, el juez de la primera instancia al resolver el recurso de reposición y subsidio de apelación, adujo que no le asiste razón al apoderado judicial de la parte actora, para aumentar el valor de las agencias en derecho, pues el Despacho al momento de hacer la tasación respectiva, se sujetó a los criterios dispuestos por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que conforme a la naturaleza del asunto, se establecen las agencias en derecho entre 1 a 10 smmlv, habiéndose fijado la suma de \$1.000.000, que

equivalen al mínimo establecido por la ley, estando por consiguiente la liquidación conforme a los montos establecidos por la normatividad vigente.

### **Alegatos de conclusión**

A la doctora KAREN SOFÍA SÁNCHEZ GONZÁLEZ, portadora de la tarjeta profesional N° 383.959 del C. S. de la J, abogada inscrita en el Certificado de existencia y representación legal de la sociedad GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S., quien obra como apoderada y representante legal de PORVENIR S.A, se le reconoce personería para representar a la AFP demandada. En la oportunidad de ley, la apoderada judicial de PORVENIR presentó alegatos de conclusión a través del cual pide que se confirme la liquidación de las costas impuestas por el Juez de primera instancia.

Argumentó la apoderada judicial que, el día 4 de noviembre del año 2022, la juez de primera instancia condenó en costas a Porvenir S.A, fijando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV. Por su parte el Tribunal Superior de Medellín, el día 30 de enero de 2023, resolvió que no se impondrían costas de segunda instancia, concluyendo que conforme a lo consagrado por el artículo 366 del CGP, la liquidación de las costas y agencias en derecho, se realizó en debida forma, ya que la sentencia de primera instancia se profirió en el año 2022, momento para el cual, UN (1) SMLMV correspondía a \$1.000.000, según lo estableció el Decreto 1724 de 2021, en su artículo primero.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”* (Artículo 366, numeral 4º del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2º los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

***“ARTÍCULO 2º. Criterios.*** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

***PARÁGRAFO.*** Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

***“ARTÍCULO 5º. Tarifas.*** Las tarifas de agencias en derecho son:

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

***En única instancia.***

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

*b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

***En primera instancia.***

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

***b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.***

***En segunda instancia.***

*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”*

**CASO CONCRETO**

**Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:**

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada el **03 de septiembre de 2021** (PDF N° 01 del expediente digital).

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia favorable a los intereses de la demandante y desfavorable para los intereses de la AFP PORVENIR S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

El juez de la primera instancia en el auto del 13 de marzo de 2023, liquidó las costas procesales, señalando como AGENCIAS EN DERECHO en primer grado, en cuantía de \$1.000.000, a cargo de la AFP PORVENIR y a favor de la parte demandante.

Sin embargo, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, no está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, relativos a la naturaleza, la calidad y la duración del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Así las cosas, estima la Sala, que la suma acorde a la naturaleza y complejidad del proceso, que en este caso es un asunto de ineficacia, que de acuerdo a la CSJ, tiene una línea jurisprudencial trazada y definida, atendiendo a las excepciones formuladas, y la duración del proceso que se extendió desde 3 de septiembre de 2021 (fecha de presentación de la demanda), hasta el 4 de noviembre de 2022 (época en la que se profirió la sentencia de primera instancia), esto es, un año y dos meses, esta sala concluye que resulta procedente modificar las agencias en derecho, a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022, época en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000); accediéndose así al aumento solicitado por la parte apelante, respecto a las agencias en derecho de primera instancia.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se MODIFICARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

**Sin COSTAS** en esta instancia.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

**RESUELVE:**

**Primero. MODIFICAR** la providencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, en el sentido de aumentar el valor de agencias en derecho en primera instancia a cargo de la **AFP PORVENIR S.A.** y en favor de la demandante **MARÍA NANCY ESCOBAR MORALES**, las cuales quedarán en dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022, en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000), por lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**Segundo. Sin Costas** en esta instancia.

**Tercero:** Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 111 del 29 de Junio de 2023.

**Consultable aquí:**

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147)